

Møteinnkalling

Utvalg:	Storfjord Plan- og driftsstyre
Møtested:	møterom 3, Storfjord rådhus
Dato:	22.03.2011
Tidspunkt:	09:00 -

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 21 28 00 eller pr. epost til post@storfjord.kommune.no.
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

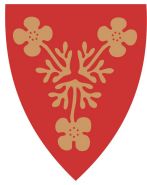
Hatteng 15.03.2011

Odd Geir Fagerli (sign)
Leder

Bente Høiseth
Sekretær

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 29/11	Referatsaker til Plan- og driftstyret 22.03.2011		2011/216
PS 30/11	Klage på avslag på dispensasjonssøknad		2009/9993
PS 31/11	Skredsikring av bebyggelsen på eiendommen Skogly gnr 54 bnr 17 i Signaldal.		2009/3752
PS 32/11	Tanja Susanne Johansen og Geir Magne Johansen, Oteren - søknad om tilskudd til spredt boligbygging.		2009/2278
PS 33/11	Omregulering av forretningstomt F7 i reguleringsplan for Skibotn senter til boligtomter.		2011/568
PS 34/11	Per-Steinar Nystad - søknad om tilskudd til spredt boligbygging.		2010/4808
PS 35/11	Erstatningskrav fra Fritz Breivik i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt.		2009/2299
PS 36/11	KJØP AV TOMT MED TILLEGGSAREAL - HATTENG B-2		2011/1116
PS 37/11	Søknad om deling av tilleggstomt fra eiendommen 1939/61/7		2010/5873
PS 38/11	Fremskutt enhet		2011/825
PS 39/11	Vedrørende utlagt høring - Søknad om tillatelse til å bygge Larsbergelva kraftverk		2011/1103
PS 40/11	Vedrørende utlagt høring - Søknad om tillatelse til å bygge Vassdalselva kraftverk i Signaldalen		2011/1099
PS 41/11	Vedrørende forslag om å utarbeide reguleringsplan	X	2011/911



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
29/11	Storffjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Referatsaker til Plan- og driftstyret 22.03.2011

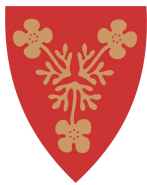
Henviſning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Sakene ble referert.

Saksopplyſninger

1. Årsmelding 2010 Nord-Troms jordskifterett.
2. Sluttrapport etter gjennomført miljøtiltak ved tidligere Brennfjell leir i Storffjord kommune i Troms.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
94/10	Storfjord Plan- og driftsstyre	01.09.2010
30/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Klage vedr. avslag på dispensasjonssøknad – Trond Garden.

Henvisning til lovverk:

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 01.09.2010

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord plan- og driftsstyre opprettholder vedtak gjort av Storfjord behandlingsutvalg i møte 29.07.10: "Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser i reguleringsplan for Skibotn allmenning (gnr 45 bnr 1) avslås."

Avslaget gis følgende begrunnelse:

1. Byggherre Trond Garden har oppført flere bygninger på sin hyttetomt i Halsebakkan hyttefelt enn reguleringsplan og reguleringsbestemmelser tillater uten først å ha fått tillatelse til dette. Bygningsmyndigheten skal ikke "belønne" slike lovstridige handlinger med dispensasjoner i ettertid da dette vil ha konsekvenser for likebehandling av saker.
2. Byggherre Trond Garden vil lide økonomisk tap som følge av sine handlinger. Dette er et forhold som er bygningsmyndigheten uvedkommende og som ikke gir grunnlag for å innvilge dispensasjon.
3. "Signalene" advokaten har fått om forskjellsbehandling av byggherrer avvises. Hyttebyggingen i Halsebakkan hyttefelt startet for mer enn 30 år siden. Området var uregulert på det tidspunkt. Det vil derfor være en naturlig blanding av størrelser på hytter og uthus i feltet.
4. Advokaten trekker inn forskjellsbehandling i vid forstand ettersom det antydes at det er ulovlige bygninger andre steder i kommunen. Bygningsmyndigheten kjenner ikke til dette. Dersom man får kunnskap om slike saker, vil de bli tatt opp til behandling fortløpende.

5. Byggherren har ved sin dispensasjonssøknad og etterfølgende klage ikke oppgitt viktige "særlige grunner" som kvalifiserer for at bygningsmyndigheten skal innvilge en dispensasjon fra reguleringsplan og reguleringsbestemmelser.
6. Storfjord plan- og driftstyre konstaterer at naboene anbefaler at dispensasjon blir innvilget. Dette anses ikke å ha betydning for sakens behandling og de vedtak som gjøres.

Klagen sendes til fylkesmannen for avgjørelse.

Plan- og bygningsloven

Vedlegg til møte 22.03.11:

1. Brev fra fylkesmannen til kommunen av 22.12.10.
2. Brev fra Advokatfirmaet Bakke av 31.01.11.

Rådmannens innstilling

1. Storfjord plan- og driftstyre innvilger dispensasjon for annekset, selv om dette bygget er større enn 10 m². Det forutsettes at det sendes inn byggemelding for bygget.

Begrunnelse:

Det er tillatt å oppføre 2 bygninger på tomten, hytte på inntil 70 m² og uthus på inntil 10 m². I dette tilfellet utgjør hytta og annekset til sammen 2 bygninger som samlet har omtrent det areal det er lov å oppføre på tomten.

2. Storfjord plan- og driftstyre innvilger ikke dispensasjon for flere bygninger på tomten. Det anses at fordelene med tiltaket og konsekvensene av det er mye større enn fordelene.

Avslaget gis følgende begrunnelse:

7. Grunneierens og kommunens hovedintensjon med reguleringsbestemmelsenes begrensning i antall bygninger på hver tomt og størrelsen av disse har vært et klart ønske om at hyttefeltet skulle utbygges på en skånsom måte med hytter som ikke var ruvende og en feltutbygging som gled godt inn i terrenget. En dispensasjon fra disse bestemmelsene vil føre til en uthuling og tilsidesetting av et av hovedprinsippene i reguleringsplanen, og vil føre til at hyttefeltet blir mer ruvende i terrenget enn planmyndigheten har forutsatt.
8. Byggherre Trond Garden har oppført flere bygninger på sin hyttetomt i Halsebakkan hyttefelt enn reguleringsplan og reguleringsbestemmelser tillater uten først å ha søkt om byggetillatelse. Bygningsmyndigheten skal ikke "belønne" slike lovstridige handlinger med dispensasjoner i ettertid da dette vil ha konsekvenser for likebehandling av saker.
9. Byggherre Trond Garden vil lide økonomisk tap som følge av sine handlinger. Dette er et forhold som er bygningsmyndigheten uvedkommende og som ikke gir grunnlag for å innvilge dispensasjon.
10. "Signalene" advokaten har fått om forskjellsbehandling av byggherrer avvises. Hyttebyggingen i Halsebakkan hyttefelt startet for mer enn 30 år siden. Området var uregulert på det tidspunkt. Det vil derfor være en naturlig blanding av størrelser på hytter og uthus i feltet.
11. Advokaten trekker inn forskjellsbehandling i vid forstand ettersom det antydes at det er ulovlige bygninger andre steder i kommunen. Bygningsmyndigheten kjenner ikke til

dette. Dersom man får kunnskap om slike saker, vil de bli tatt opp til behandling fortløpende.

12. Storfjord plan- og driftstyre konstaterer at naboene anbefaler at dispensasjon blir innvilget. Dette anses ikke å ha vesentlig betydning for sakens behandling og de vedtak som gjøres. Naboer kan ha "egeninteresse" i at slike dispensasjoner blir innvilget.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker fra mottak av melding om vedtaket.

Saksopplysninger (til sak 94/10 – 01.09.10)

Trond Garden har oppført hytte på lovlig vis innenfor regulert hyttefelt Halsebakkan i Skibotndalen. Ifølge reguleringsplanen kan det oppføres 1 hytte på inntil 70 m² samt 1 uthus på inntil 10 m² på hver hyttetomt. Trond Garden har imidlertid oppført ulovlig garasje og mange andre små uthus i tilknytning til hytta.

Storfjord plan- og driftstyre har pålagt byggherren å rive alle ulovlig oppførte bygninger innen 1.juli 2010, jfr sak 30/10 i Storfjord plan- og driftstyre. Trond Garden varslet 25.03.10 at han ville påklage dette vedtaket til fylkesmannen og engasjere advokat i saken. Formell klage over rivepålegget ble ikke mottatt. Storfjord plan- og driftstyre behandlet likevel brevet den 10.06.10, sak 75/10. Brevet ble ikke behandlet som klage. Tidligere vedtak i sak 30/10 ble opprettholdt.

Trond Garden skrev i brev til kommunen 27.06.10 at han anser at kommunens pålegg om riving av ulovlige bygninger var ugyldige fordi vedtaket var uklart og det ikke var påpekt hvilke bygninger som var ulovlig oppført. Brevet ble tatt til behandling i plan- og driftstyret 28.06.10. Tidligere vedtak om riving ble opprettholdt.

Advokatfirmaet Bakke sendte anmodning om hastevedtak til kommunen 30.06.10. I brevet ble det bedt om at rivepålegget ble stilt i bero. I brevet ble det også påpekt forskjellsbehandling ved at advokaten hadde fått "signaler" om at flere byggherrer i Halsebakkan hyttefelt hadde oppført for store bygg, eller flere bygninger enn det som er tillatt ihht reguleringsplan.

Denne henvendelsen ble besvart administrativt pga ferieavvikling. Rivefristen ble forlenget med 1 mnd ut juli av hensyn til klagefrister.

Det var innkalt til felles befarings på hyttetomta 1.juli 2010. Ved befaringen ble det konstatert at Trond Garden hadde revet et ulovlig byggverk og så vidt begynt å rive et annet.

Advokatfirmaet Bakke søkte 13.07.10 på vegne av Trond Garden om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene. Søkeren erkjente at bygningsmassen ikke er i samsvar med reguleringsplanen. Det søkes om dispensasjon for å la garasjen (ca 40 m²), hytten (litt over 60 m²) og annekset (ca 15 m²) bli stående mot at dusj og badstue rives.

Søknaden ble behandlet av Storfjord behandlingsutvalg, som er et underutvalg av plan- og driftstyret og som er gitt "sommerfullmakt" til å behandle hastesaker. Behandlingsutvalget fattet følgende vedtak 29.07.10: "Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser i reguleringsplan for Skibotn allmenning (gnr 45 bnr 1) avslås."

Partene var innkalt til befarings på hyttetomta 04.08.10. Ved befaringen ble det konstatert at rivepålegget var oppfylt. Ved befaringen ble det konstatert at det stod 2 bygninger på tomte, en hytte på litt over 60 m² og et annekset på ca 15 m². I brev av 06.08.10 til partene konstaterer driftsjefen at sak 30/10 i plan- og driftstyret anses som avsluttet og at døgnmulkt ikke

iverksettes. Det er også gjort oppmerksom på at dersom byggherren planlegger å bygge badstu på eiendommen, må det søkes om dispensasjon og byggetillatelse for dette.

Til tross for at rivepålegget er oppfylt har advokatfirmaet Bakke 13.08.10 på vegne av Trond Garden påklaget vedtak gjort av Storfjord behandlingsutvalg 29.07.10. I klagen anføres:

-Avslaget inneholder ikke begrunnelse eller informasjon om hva utvalget har vektlagt ved sin behandling av søknaden.

-Forskjellsbehandling i saksbehandlingen av ulike byggherrer i hyttefeltet og andre steder i kommunen, eks Brennfjell Eiendom.

Andre brev i saken:

-Brev fra Mary og Odd Berg av 23.07.10. Gardens hytteanlegg er ikke sjenerende for dem. De anbefaler søknaden innvilget.

-Brev fra Sissel og Knut Olsen av 16.07.10. Ingen merknader til saken. De anbefaler at dispensasjon blir innvilget.

Vurdering (til sak 94/10 – 01.09.10)

1. Byggherre Trond Garden har oppfylt rivepålegget gitt av Storfjord plan- og driftstyre i sak 30/10. Trond Garden varslet at han ville påklage dette vedtaket og engasjere advokat i saken. Formell klage ble ikke mottatt og vedtaket er å anse som gyldig.
2. Trond Garden kom i tidsnød og klarte ikke å oppfylle rivepålegget innen fristen 1.juli. Dette førte til diverse utspill fra Trond Garden og hans advokat både for å få utsatt saken og for å kunne la enkelte bygninger bli stående på tomte. Dette resulterte i at fristen for å rive bygningene ble forlenget ut juli av hensyn til klagefrister.
3. Storfjord plan- og driftstyre har avslått alle søknader om dispensasjon i saken. Det betyr i praksis at det skal være maksimum 2 bygninger på tomte i henhold til reguleringsbestemmelsene.
4. Dispensasjonssøknaden fra Trond Garden er begrunnet i to forhold. Det ene forholdet anses å være av økonomisk art. Det koster penger å oppføre bygninger og etterpå rive de ned. Storfjord kommune anser imidlertid at byggherren selv må ta de økonomiske konsekvenser av sine handlinger. Det andre forholdet er "forskjellsbehandling". I første omgang ble det vist til at advokaten hadde fått "signaler" om ulovlig oppførte bygninger i Halsebakkan hyttefelt. Dette forhold er besvart skriftlig og begrunnet med at de fleste hytter i dette hyttefeltet er oppført før det ble utarbeidet reguleringsplan for hytteområdet. Det er derfor sannsynlig at det kan være oppført større hytter eller flere bygninger på andre tomter i hyttefeltet. Begrepet "forskjellsbehandling" er i siste brev fra advokaten utvidet til å gjelde nærmest hele kommunen. Til det er å bemerke at det kan være oppført ulovlige bygninger andre steder i kommunen uten at bygningsmyndighetene vet om det. Noen byggherrer kan også ha oppført større bygninger enn det er gitt byggetillatelse til. Kommunen vil ta opp slike saker i den grad man får kunnskap om dette.
5. Bygningsmyndighetene kan innvilge dispensasjon fra plan når "særlige grunner" taler for dette. I denne saken kan det ikke på noen måte ses at det er angitt "særlige grunner" som er så vektige at de kvalifiserer til dispensasjon fra reguleringsplan.

Brev fra naboer:

Det konstateres at naboene til Trond Garden anbefales at dispensasjon blir innvilget. Dette vil ikke ha særlig innvirkning på sakens utfall.

NY BEHANDLING AV SAKEN I PLAN- OG DRIFTSTYRET 22.03.2011.

Fylkesmannen har i brev til kommunen av 22.12.2010 gjort følgende vedtak i saken:
"Storfjord behandlingsutvalgs vedtak i sak 5/10 vedtatt møte 29.07.2010 oppheves, og saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling".

Fylkesmannen har gjort følgende vurdering av saken:

1. Vurdering av rettslig grunnlag:

Fylkesmannen forutsetter at dispensasjonssøknaden omfatter garasje og anneks i og med at det er gitt lovlig byggetillatelse for hytte ved tidligere anledning.

Fylkesmannen viser og til at byggesaksdelen i den nye plan- og bygningsloven trådte i kraft 1.7.2010 mens plandelen trådte i kraft 1.7.2009. Søknader om dispensasjon som er sendt til kommunen før ny plandel trådte i kraft skal behandles etter § 7 i plan- og bygningsloven av 14.06.85. I dette tilfelle er søknaden framsatt etter ikrafttreddelsen, og søknaden om dispensasjon av 19.04.2010 skal derfor behandles etter ny planlov, men etter gammel del hva gjelder forhold som knytter seg til byggesaksdelen.

2. Dispensasjonsvurderingen

Plan- og bygningsloven § 19-2 gir kommunen myndighet til etter søknad å dispensere fra bestemmelser i plan- og bygningslovgivningen. Kommunens mulighet til innvilge dispensasjon, korresponderer med en tilsvarende rett for tiltakshaver til å søke om dispensasjon.

I følge forskriftens § 13 skal søknader om dispensasjoner som er sendt kommunen før ny plandel trer i kraft, behandles etter § 7 i plan- og bygningsloven av 14.06.1985. I dette tilfellet er søknad framsatt etter ikrafttreddelsen, og søknad om dispensasjon av 19.4.2010 skal derfor behandles etter ny planlov, men etter gammel del hva gjelder forhold som knytter seg til byggesaksdelen

Dispensasjon skal imidlertid ikke være en kulant sak, og utgangspunktet er at ingen har krav på å få innvilget en dispensasjon.

Kommunen står imidlertid ikke fritt i sin skjønnsutøvelse om dispensasjon skal gis eller ikke, og etter § 19-2 annet ledd følger det begrensninger i denne skjønnsutøvelsen. Bestemmelsen lyder slik:

"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. "

Lovbestemmelsen gir en direkte anvisning på hvilke avveininger bygningsmyndighetene skal foreta. I dispensasjonsvurderingen må bygningsmyndighetene foreta en avveining mellom de hensyn som lovens forbudsbestemmelser eller gjeldende planer skal beskytte og de hensyn som taler for dispensasjon. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining der fordelene med tiltaket må vurderes opp mot ulempene, og vilkåret for å kunne innvilge dispensasjon er at disse finnes klart større etter en samlet vurdering, jf. Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) punkt 6.19. Ved behandling av dispensasjonssøknad av 19.4.2010, traff Storfjord Behandlingsutvalg i møte 29.7.2010, under sak 5/10 følgende vedtak:

"Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser i reguleringsplan for Skibotn allmenning (gnr. 45 bnr. 1) avslås. "

Utover dette inneholder ikke avgjørelsen fra behandlingsutvalget noen nærmere begrunnelse eller lovhjemmel for hvorfor søknad om dispensasjon avslås

Ved underinstansbehandling av klagen fremgår det heller ikke noe nærmere om hvilke vurderinger kommunen har gjort, utover at det vises til at *"5. Bygningsmyndighetene kan innvilge dispensasjon fra plan når "særlige grunner" taler for dette. I denne saken kan det ikke på noen måte ses at det er angitt "særlige grunner" som er så vektige at de kvalifiserer til dispensasjon fra reguleringsplan. "*

Fylkesmannen må etter dette legge til grunn at kommunens avgjørelse er mangelfullt

begrunnet. Ut fra sakens dokumenter, herunder vedtak og saksfremstilling, er det ikke mulig å se hvilke momenter kommunen har vurdert i dispensasjonsvurderingen. Det kan derfor reises tvil om kommunen har foretatt en slik vurdering som loven gir anvisning på, jf. pb1. § 19-2 annet ledd.

Vi viser videre til at søker blant annet har begrunnet dispensasjonssøknaden med at *"hytten, garasjen og annekset er ikke mye større enn det tillatte. Samlet bygningsmasse utgjør noe i overkant av 30 kvm større enn det byggetillatelsen gir rom for. Sett hen til at byggene heller ikke på noen måte er til sjenanse for noen, tilsier dette at dispensasjon innvilges."* Dette er et argument som direkte knytter seg til de hensyn som plangrunnlaget skal ivareta, men kommunen har ikke tatt stilling til søkers anførsel. Kommunen har kun vist til at søknaden er begrunnet i to forhold, økonomiske hensyn og forskjellsbehandling, noe som ikke er korrekt, jf. forannevnte.

Kommunen har videre vist til at det ikke foreligger "særlige grunner" for dispensasjon. Dette vilkåret fulgte av dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningsloven av 1985. Søknad om dispensasjon skal imidlertid behandles etter ny lov, og kommunen har således benyttet feil rettslig grunnlag for avslaget.

Vedtaket tilfredsstiller etter dette ikke kravene til begrunnelse, jf. forvaltningsloven § 25 jf. § 24, og ulovfestede prinsipper. Etter forvaltningsloven § 41 kan et vedtak likevel være gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Fylkesmannen viser til at de ovennevnte mangler er av en slik art at vedtaket må anses ugyldig. Vi finner derfor å måtte oppheve Storfjord behandlingssutvalgs vedtak i sak 5/10, og sende saken tilbake til kommunen for ny behandling.

Fylkesmannen imidlertid understreke at vi med dette ikke har ment å legge noen føringer på det endelige utfallet av saken. Det kan således ikke utelukkes at kommunens nye behandling av saken i forhold til plan- og bygningsloven vil resultere i et nytt avslag.

Nye dokumenter i saken etter fylkesmannens brev av 22.12.2010:

1. Brev fra Storfjord kommune til Trond Garden og Advokatfirmaet Bakke av 13.01.11:

I brevet står det at ettersom søkeren har revet alle bygninger på eiendommen som omfattes av rivepålegget foreslås det at søkeren trekker søknaden om dispensasjon fra reguleringsplan.

2. Brev fra advokatfirmaet Bakke av 31.01.11.

På vegne av Trond Garden gjøres Storfjord kommune herved oppmerksom på at dispensasjonssøknaden står ved lag.

De bygningene det søkes om dispensasjon for er tømmerbygninger som med letthet kan bygges opp igjen. Tømmeret er tilpasset i lengde og bredde etter de mål bygningene i sin tid var utformet etter. Dersom søknaden ikke innvilges, vil tømmeret nær sagt være uten verdi. Et avslag på dispensasjon vil derfor føre til tap av betydelige verdier. Samtidig vil tømmeret ikke kunne lagres lenge uten at det forringes.

KOMMUNENS VURDERING:

I sak 30/10 fattet plan- og driftstyret vedtak om at tiltakshaver Trond Pedersen (nå Trond Garden) måtte rive og fjerne alle ulovlig oppsatte bygninger på eiendommen gnr 45 bnr 1 fnr 11. Bygningsmyndigheten tillot at det ble stående 1 hytte på inntil 70 m² og 1 uthus på inntil 10 m² BRA på tomte.

Trond Garden har gjennomført rivevedtaket.

Forhold til reguleringsplan for hyttefelt Halsebakkan.

Både grunneieren og kommunen har hatt en intensjon om at hyttefeltet skulle utbygges med relativt små og lave hytter for at bebyggelsen ikke skulle bli dominerende i terrenget. Det har

også vært et prinsipp at antall bygninger på hver hyttetomt skal være 1 hytte og 1 uthus for å ha ryddige tomter og for at hyttene skal kunne gli best mulig inn i terrenget. Dersom kommunen innvilger dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene om antall bygninger på samme tomt til en byggherre, vil det være vanskelig å avslå neste søker som ønsker å oppføre mer enn to bygninger på samme tomt.

Anneks.

Storfjord kommune vil ikke ha store motforestillinger til at annekset blir stående som det andre bygget på eiendommen, selv om bygningens areal overstiger 10 m². Dette begrunnes med at hytte og anneks til sammen utgjør 2 bygninger og at det samlede areal av bygningene er omtrent i samsvar med reguleringsbestemmelsene.

Det stilles krav om at annekset byggeanmeldes på vanlig måte.

Uthus.

Fordeler ved dispensasjon:

Byggherren har revet et isolert uthus som bygningsmyndigheten forstår han ønsker å gjenoppbygge. Byggherren oppgir følgende momenter/fordeler som taler for at kommunen innvilger dispensasjon for oppføring av bygget:

1. Tømmeret er tilpasset i lengde og bredde etter de mål bygningene i sin tid var utformet etter. Materialene vil være tilnærmet uten verdi dersom dispensasjonssøknaden ikke blir innvilget. Samtidig vil tømmeret ikke kunne lagres lenge uten at det forringes.
2. Trond Garden har antydnet at det vil være forskjellsbehandling av byggherrer dersom dispensasjon ikke blir innvilget. Han viser til "signaler" advokaten har fått om ulovlig hyttebygging i hyttefeltet.
3. Naboer har ikke motforestillinger mot søknaden.
4. Hytten, annekset og garasjen er ikke mye større enn det tillatte. Samlet bygningsmasse utgjør noe i overkant av 30 m² større enn det reguleringsplanen gir rom for. Sett hen til at byggene heller ikke er til sjenanse for noen, mener byggherren at det må innvilges dispensasjon.

Ulemper ved dispensasjon:

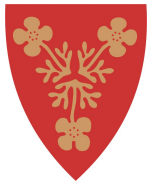
1. Byggherren har kun oppført selve hytta på eiendommen etter lovlig vedtak. De andre byggene på tomten er oppført ulovlig uten byggesøknad. Dersom en byggherre i vanvare har oppført ulovlige bygg, bør denne byggherren gis mulighet til å rette opp forholdene ved å fremme byggesøknad eller liknende. I dette tilfelle var det ikke mulig, verken for grunneieren eller kommunen, å komme fram til ordninger med byggherren, noe som førte til at plan- og driftstyret så seg nødt til å fatte vedtak om riving av ulovlig oppsatte bygninger. Dersom plan- og driftstyret innvilger dispensasjon i henhold til søknaden, vil dette kunne framstå som en "premiering" av ulovlig byggearbeide.
2. Dersom kommunen innvilger dispensasjon for oppføring av til sammen 3 bygninger på Trond Gardens tomt, vil dette føre til at kommunen må godkjenne alle liknende framtidige dispensasjonssøknader i hyttefeltet. Dette er et prinsipp som kommunen ikke ønsker å innføre. Dersom det viser seg at det er et generelt behov til å endre kravene til bebyggelsen i hyttefeltet, er det bedre å gjøre dette gjennom en revurdering av reguleringsplanen eller reguleringsbestemmelsene.
3. En dispensasjon for uthuset/garasjen på tomten vil føre til uthuling og tilsidesetting av reguleringsbestemmelsenes hovedintensjon om liten og lav bebyggelse på hver tomt.

Vurdering av fordeler og ulemper:

Fordelene ved en eventuell dispensasjon for uthus/garasje er i hovedsak av økonomisk art for Trond Garden. Det har aldri vært grunneierens eller kommunens intensjon med

reguleringsplanen at det skulle kunne gis tillatelser til oppføring av garasjer i tilknytning til hyttene, jfr reguleringsbestemmelsenes krav om at uthus ikke skal overstige 10 m². Dersom Trond Garden gis dispensasjon til å oppføre uthus/garasje som omsøkt, vil kommunen ikke lengre kunne hindre slik bebyggelse i hyttefeltet på grunn av kravet om likebehandling. Reguleringsbestemmelsene om antall bygg på tomtene og størrelsene på disse vil da i hovedsak være tilsidesatt, og hyttefeltet vil dermed bli mer dominerende i terrenget enn planmyndigheten har forutsatt.

Bakdelene og konsekvensene ved å innvilge dispensasjon for uthus/garasje anses å være mye større enn fordelene ved tiltaket. Dispensasjon for uthus/garasje bør derfor ikke innvilges.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
111/10	Storfjord Plan- og driftsstyre	07.10.2010
117/10	Storfjord Plan- og driftsstyre	15.11.2010
4/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	25.01.2011
2/11	Storfjord Kommunestyre	23.02.2011
31/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Skredsikring av bebyggelsen på eiendommen Skogly gnr 54 bnr 17 i Sigaldal. Godkjenning av avtale mellom Leif Skogly og Storfjord kommune.

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven.

Dokumenter:

Statens naturskadefond, sak 40/08.

Brev fra Statens Landbruksforvaltning av 17.12.2008.

NGI rapport 20091532-00-6-TN til NVE

Brev fra NVE av 09.02.10.

NGI rapport 20100636-00-2-TN

Avtale mellom Storfjord kommune og Leif Skogly datert 27.08.2010.

DS 52/10 – omdisponeringstillatelse etter jordloven.

Saksprotokoll i Storfjord Kommunestyre - 23.02.2011

Behandling:

Steinar Engstad orienterte i saken.

Forslag fra Fjordfolket v/Arvid Lilleng:

Saken utsettes.

Forslaget fra Arvid Lilleng ble enstemmig vedtatt.

Saken utsettes.

Vedtak:

Saken utsettes.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 25.01.2011**Behandling:**

Det fremkom nye dokumenter under møtet vedrørende brev fra Leif Skogly av 10.01.11 og tilbud fra NGI av 19.01.11 vedrørende dimensjonering av skredsikringsvoll.

Rådmannen la frem nytt punkt til innstillingen:

Tilbud fra NGI av 19.01.2011 antas.

Rådmannens innstilling med tillegg punkt 4 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Storfjord kommunestyre godkjenner avtale datert 27.08.10 mellom Leif Skogly og Storfjord kommune.
2. Storfjord kommunestyre vedtar å bygge skredsikringsvoll på eiendommen Skogly gnr 54 bnr 17.
3. Kommunestyret ber driftstyret og driftsjefen engasjere nødvendig konsulentbistand for å utarbeide detaljplaner og anbudsdokumenter.
4. Tilbud fra NGI av 19.01.2011 antas.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 15.11.2010**Behandling:**

Forslag fra Odd Geir Fagerli:

Storfjord kommune avventer avtale med Leif Skogly om bygging av skredvoll. Driftssjef bes innhente nøyaktige priser på flytting av et hus og bygging av nytt.

Det innhentes også pris på beregning av forsterket skredvoll.

Saken tas opp til ny behandling når priser foreligger.

Forslaget fra Odd Geir Fagerli ble satt opp mot rådmannens innstilling.

Forslaget fra Odd Geir Fagerli ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avventer avtale med Leif Skogly om bygging av skredvoll. Driftssjef bes innhente nøyaktige priser på flytting av et hus og bygging av nytt.

Det innhentes også pris på beregning av forsterket skredvoll.

Saken tas opp til ny behandling når priser foreligger.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 07.10.2010

Behandling:

Forslag fra AP v/Trond Seppola:

Saken utsettes og det tas kontakt med berørte parter og diskutere nye momenter.

Forslaget fra Trond Seppola ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken utsettes og det tas kontakt med berørte parter og diskutere nye momenter.

NGI-rapport av xx.03.2011.

Rådmannens innstilling

5. Storfjord kommunestyre godkjenner avtale datert 27.08.10 mellom Leif Skogly og Storfjord kommune.
6. Storfjord kommunestyre vedtar å bygge skredsikringsvoll på eiendommen Skogly gnr 54 bnr 17.
7. Kommunestyret ber driftstyret og driftsjefen engasjere nødvendig konsulentbistand for å utarbeide detaljplaner og anbudsdokumenter.

Reviderte saksopplysninger januar 2011.

Storfjord plan- og driftsstyre vedtok 15.11.10, sak 117/10 å utsette saken mens det ble innhentet nøyaktige priser på flytting av et hus og bygging av et nytt. Det ble også vedtatt å innhente priser på forsterket jordvoll.

Etter samtale med grunneieren anses det avklaret at det kun er aktuelt å bygge en forsterket jordvoll på eiendommen dimensjonert for sikring mot fjellskred, jfr brev av 10.01.11 fra Leif Skogly. På bakgrunn av dette er det ikke innhentet kostnadsoverslag for alternative løsninger.

Storfjord plan- og driftstyre anbefaler at kommunestyret vedtar rådmannens opprinnelige innstilling i saken.

Saksopplysninger

Det gikk et stort stein- og jordskred på eiendommen Skogly gnr 54 bnr 17 den 26.juni 2008. På bakgrunn av dette skredet har Storfjord kommune engasjert Norges Geotekniske Institutt (NGI) til å utrede skredfaren på eiendommen, samt naboeiendommen Frydenlund. NGI har utarbeidet følgende rapport hvor skredfaren er vurdert og hvor skredgrenser er tegnet på kart:

- NGI rapport 20100636-00-2-TN

Konklusjonene i rapporten er at bygningene på eiendommen Skogly ligger innenfor grensen for tusenårsskred. Sikkerheten for bygningene kan økes ved å bygge skredsikringsvoller. Det er vist i NGI-rapport 20091532-00-6-TN hvordan slike voller kan bygges. NGI anbefaler at det gjøres ytterligere undersøkelser for å avklare utløsningssannsynligheten for jordskred bedre.

Rådmannen har hatt flere møter med Familien Leif Skogly for å avklare deres situasjon. Familien har som et alternativ vurdert å flytte bolighusene og bygge ny bolig på motsatt side av Fossenveien. Dette alternativet har de nå gått fra. De ønsker isteden at det blir bygd en skredsikringsvoll i tilknytning til bebyggelsen. I den forbindelse har rådmannen og Leif Skogly undertegnet etterfølgende avtale som trenger kommunestyrets godkjenning for å være gyldig.

Avtaleforslag:

AVTALE

Følgende avtale er inngått mellom

Storfjord kommune og
Leif Skogly, 9046 Oteren

vedr oppføring av skredsikringsvoll på eiendommen gnr 54 bnr 17:

1. Storfjord kommune gis tillatelse til å oppføre skredsikringsvoll på eiendommen gnr 54 bnr 17 etter spesifikasjoner utarbeidet av Norges Geotekniske Institutt (NGI). Tillatelsen gjelder gratis uttak av skredmasser til bygging av vollen, fri vegrett over eiendommen i byggetiden og ved senere inspeksjoner og vedlikehold, og fri rett til å bygge vollen.
2. Leif Skogly gir Storfjord kommune nødvendig fri grunn til skredsikringsvollen. Etter 11 år overføres arealet med påstående skredsikringsvoll automatisk tilbake til hovedeiendommen. Den til enhver tid gjeldende hjemmelshaver av hovedeiendommen eier etter dette skredsikringsvollen. Det forutsettes at plan-/landbruksmyndighetene aksepterer denne avtales jordbruksmessige vurdering.
3. Som kompensasjon for det areal kommunen tar i bruk til skredsikringsvoll, gis Leif Skogly et tilskudd til oppdyrking av annet areal. Tilskuddet settes til kr 10 000 – kroner titusen- pr dekar. Beløpet utbetales etter hvert som arealet er dyrket opp, og er godkjent av jordbrukssjefen.

4. Storfjord kommune betaler en ulemperstatning med en engangssum kr 40.000 – kronertførtitusen. Denne skal dekke alle ulemper i byggeperioden, og framtidige ulemper ved at vollen er oppført og ulemper fra raset gikk fram til byggeperioden.
5. Masser til bygging av skredsikringsvollen tas fra raset på en slik måte at arealet ved masseuttaket kan fulldyrkes etter endt uttak. Dette må spesifiseres i anbudet.
6. Skredsikringsvollen må inngjerdes for å sikre vekstvilkårene.
7. Anbudsgrunnlaget framlegges for Leif Skogly før anbud utsendes.
8. Denne avtale trer ikke i kraft før den er godkjent av Storfjord kommunestyre

9046 Oteren 27/08 2010

Maar Stangeland
Rådmann

Leif Skogly
Grunneier

Landbruksmyndighetene:

Jordbrukssjefen har på bakgrunn av avtalen gitt omdisponeringstillatelse for å kunne ta i bruk dyrka mark til bygging av skredsikringsvoll, samt å bruke skredmassene til byggingen.

Kostnader/budsjett/finansiering:

NGI har i rapport 20091532-00-6-TN antydnet at kostnadene for en sikringsvoll på eiendommen vil bli omkring 1,9 mill kr.

Statens naturskadefond har i sak 40/08 bevilget et tilskudd på kr 2.000.000 basert på at kommunens utgifter i saken blir minst kr 2.500.000.

NVE har overtatt oppgaven med å yte tilskudd i slike saker. De har bekreftet i brev av 09.02.10 at tilskuddet ligger fast. Fristen for å ferdigstille sikringstiltakene og kreve tilskuddet utbetalt er satt til 31.12.2011.

I tillegg til dette har kommunestyret vedtatt låneopptak på til sammen 2 mill kr.

Vurdering:

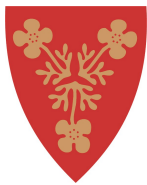
Administrasjonen anser at NGI,s rapporter avklarer at bebyggelsen på eiendommen Skogly gnr 54 bnr 17 ligger innenfor grensen for tusenårsskred. På bakgrunn av de hendelser som har vært i området anbefales det at bygningene på eiendommen sikres ved bygging av en skredsikringsvoll.

Avtalen mellom partene gir Storfjord kommune tillatelse til å igangsette arbeidene med bygging av vollen. Den avklarer også de avtalemessige forhold mellom partene. Det anbefales at kommunestyret godkjenner avtalen.

Kostnadene for prosjektet anses å ligge innenfor vedtatt budsjett.

NY BEHANDLING AV SAKEN I PLAN- OG DRIFTSTYRET 22.03.11 BASERT PÅ RAPPORT FRA NGI AV xx. MARS 2011.

(Ny saksframstilling legges fram på møtet ettersom rapporten ikke er mottatt ved utsendelse av møteinnkallingen til plan- og driftstyret.)



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
32/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Tanja Susanne Johansen og Geir Magne Johansen, Oteren - søknad om tilskudd til spredt boligbygging.

Dokumenter i saken:

Søknad av 10.08.10 om tilskudd til spredt boligbygging.

Sak 143/10 i Storfjord plan- og driftsstyre.

Brev fra søkerne, udatert.

Henvvisning til lovverk:

Kommunale retningslinjer for tilskudd til spredt boligbygging.

Rådmannens innstilling.

Tanja Susanne Johansen og Geir Johansen innvilges tilskudd til spredt boligbygging med kr 30.000.

Begrunnelse: Søknaden tilfredsstiller retningslinjene for tilskudd til spredt boligbygging, pkt 1 og 2.

Budsjettdekning: 1.740.283.4702.

Saksopplysninger

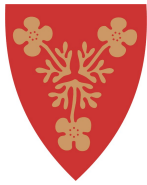
Storfjord plan- og driftsstyre utsatte ferdigbehandling av saken i møte 16.12.10 og ba om mer dokumentasjon. Førstegangs behandling av saken er dermed ikke avsluttet.

Tanja Susanne Johansen og Geir Magne Johansen har i 2010 ferdigstilt nybygg, boligbygg utenfor regulert boligfelt i Tverrdalen. De opplyser at de selv har bekostet privat avløpsanlegg og kjøpt seg inn i felles privat vei og felles privat vannledning. Ettersom boligen står utenfor regulert boligfelt anser de at vilkårene for å få tilskudd til spredt boligbygging er oppfylt. De peker også på at deres nabo har fått tilskudd til spredt boligbygging.

Vurdering

I retningslinjene for tilskudd til spredt boligbygging heter det at tilskudd til spredt boligbygging kan gis til oppføring av nybygg, boligbygg der grunnarbeidene er igangsatt etter 1.1.88. Tilskuddet kan etter retningslinjenes pkt 2 kun gis til byggherrer som har oppført bolig utenfor regulert boligfelt. Med regulert boligfelt forstås det i samme punkt både private og kommunale boligfelt hvor det enten er stadfestet reguleringsplan eller godkjent tomtedelingsplan.

Søkernes boligbygg ligger utenfor godkjent tomtedelingsplan i Tverrdalen. Tomta er fradelt ved enkeltfradeling etter søknad som kun omfattet deres tomt. Søkerne tilfredsstiller derfor retningslinjene for tildeling av boligtilskudd. Det anbefales derfor at tilskudd til spredt boligbygging blir innvilget med kr 30.000.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
33/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Omregulering av forretningstomt F7 i reguleringsplan for Skibotn senter til boligtomter.

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven.

Dokumenter og vedlegg i saken:
Møtereferat mellom Johan Beck as og Storfjord kommune 21.02.11.
Kart og møtereferat av 21.02.11.

Rådmannens innstilling

Storfjord plan- og driftsstyre ser at Johan Beck as ikke lengre har behov for å benytte forretningstomt F7 innenfor reguleringsplan Skibotn senter til forretningsformål. Forslaget om å omregulere forretningstomta til 2 stk boligtomter anses å være svært fornuftig. På bakgrunn av dette vedtar plan- og driftsstyret at forretningstomt F7 foreslås omregulert til 2 stk boligtomter. Den foreslåtte reguleringsendringen forsøkes tatt med i sentrumsplanen for Skibotn under forutsetning av at dette ikke forsinkes avslutningen av sentrumsplanarbeidet. Dersom det ikke er mulig å ta inn reguleringsendringen i sentrumsplanen, utarbeider Storfjord kommune eget forslag til planendring for området.

Saksopplysninger

Storfjord kommune utarbeidet reguleringsplan for Skibotn senter i 1989/1990. Deler av eiendom tilhørende Johan Beck as ble regulert til veg eller gang-/sykkelveg. I forbindelse med planarbeidet samtykket Johan Beck as og arvingene etter Emma og Johan Beck i å avstå vegggrunn til kommunen på visse betingelser, bl.a.:

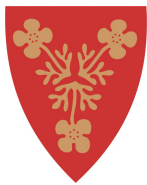
Johan Beck as ønsket å makebytte vegggrunn mot tilleggsareal av kommunens festetomt med Statsskog på motsatt side av vegen i forhold til deres bedrift. Man ønsket at dette arealet ble regulert til forretningsformål.

Teknisk hovedutvalg behandlet saken 23.08.89, sak 92/89. Hovedutvalget gikk inn for forslaget fra Johan Beck as om makebytte og aksepterte også reguleringsformålet. Kommunestyrets vedtak 22.10.90, sak 94/90 må forstås som akseptering av grunneierens forslag til makebytte.

Johan Beck as driver ikke lengre bedriften på samme måte som tidligere og har ikke bruk for tomt F7 til forretningsformål. I møte mellom Storfjord kommune og Johan Beck as kom det fram ønske fra Johan Beck as om at forretningstomta F7 ble omregulert til 2 stk boligtomter og at denne reguleringsendringen tas inn i sentrumsplanen for Skibotn om mulig.

Vurdering

Området som omfattes av tomt F7 i reguleringsplan for Skibotn senter eies delvis av Johan Beck as. Størstedelen ligger innenfor kommunens festetomt med Statsskog. Tomta ligger inntil eksisterende boligfelt og er velegnet til boligformål. Det går offentlige ledninger for vann og avløp over tomta, og dette må det tas hensyn til ved en eventuell omregulering. Ettersom Johan Beck as ikke lengre har behov for tomta til forretningsformål, ser Storfjord kommune at det er hensiktsmessig at den omreguleres til boligformål.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
34/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Per-Steinar Nystad - søknad om tilskudd til spredt boligbygging.

Dokumenter i saken:

Søknad fra Per-Steinar Nystad av 04.10.10.

Kommunale retningslinjer for tilskudd til spredt boligbygging.

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Søknaden avslås.

Begrunnelse:

Storfjord kommunes tilskudd til spredt boligbygging gjelder ikke for oppføring av fritidsboliger. I henhold til vedtatte retningslinjer yter Storfjord kommune kun tilskott til spredt boligbygging til oppføring av nybygg, boligbygg hvor grunnarbeidene er igangsatt etter 01.01.1988, jfr vedtak i teknisk hovedutvalg sak 124/91.

Vedtaket kan påklages til kommunens klagenemnd innen 3 uker fra mottak av dette vedtak.

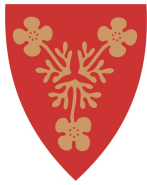
Saksopplysninger

Per-Steinar Nystad søkte 04.10.2010 om tilskudd til spredt boligbygging for oppføring av fritidsbolig på eiendommen gnr 52 bnr 4 fnr 4 i Signaldalen.

Vurdering

Storfjord kommune har vedtatt retningslinjer for tilskudd til spredt boligbygging, jfr sak 124/91 i teknisk hovedutvalg, sak 61/01 i hovedutvalg teknikk og miljø og kommunestyret, sak 66/01. I henhold til retningslinjenes pkt 1 gis tilskudd til oppføring av nybygg, boligbygg hvor grunnarbeidene er igangsatt etter 01.01.88. Ut fra dette kan det ikke gis tilskudd til oppføring av fritidsbolig. Søknaden anbefales derfor avslått.

Dersom Per-Steinar Nystad på et senere tidspunkt bygger om fritidsboligen til boligbygg og tar den i bruk som helårsbolig, vil tilskudd kunne bli innvilget under forutsetning av at kommunen fremdeles har slik tilskuddsordning.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
35/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Erstatningskrav fra Fritz Breivik i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt.

Henvisning til lovverk:
Forvaltningsloven (fvl).

Vedlegg til møte 22.03.2011:

1. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 25.11.10.
2. Brev fra Fritz Breivik til fylkesmannen av 27.11.10.
3. Brev fra fylkesmannen til kommunen 20.12.10.
4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 10.02.11.
5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 13.02.11.
6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 01.03.11.
7. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleyd av 16.01.09 til Inge Koht.
8. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleyd av 05.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasten DA.
9. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleyd av 23.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasten DA.
10. Kontrakt av 11.08.75 mellom Skjalg Nilsen og Anna L. Johnsen og Håkon Henriksen.
11. Epost fra Fritz Breivik til rådmannen av 09.11.08.
12. Epost fra Fritz Breivik tilordføreren av 13.01.09.
13. Epost fra Fritz Breivik til rådmannen 12.01.09

Rådmannens innstilling til 22.03.2011.

Storfjord kommune avslår erstatningskrav – kr 9.900 - fra Fritz Breivik vedr advokatutgifter han har hatt i forbindelse med nabotvist.

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av

de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.

2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.

3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks sakskostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

Saksopplysninger

Tidligere behandling og vedtak i Storfjord plan- og driftstyre 15.11.2010, sak 125/10:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertyllatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
 2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
 3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
 4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
- Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Rådmannens innstilling (til sak 125/10)

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertyllatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.

2. Storfjord kommune har "privatisert" vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Saksopplysninger (til sak 125/10)

Dokumenter:

1. Driftstyret, sak 155/07 i møte 13.11.07. Vedtak om å føre kommunal vannledning fram til reguleringsgrense for Ballones hyttefelt.
2. Kommunestyresak 121/07 i møte 14.11.07. Finansiering av vannledningen.
3. Erklæring om veg- og vannrett fra Inge Koht av 20.06.08 med vedlegg protokoll av 15.09.1947.
4. Interpellasjon fra Terje Malin av 14.01.09.
5. Svar på interpellasjonen i kommunestyret 03.02.09.
6. Brev fra Frits Breivik av 18.02.09. Annulering av grunneiertyllatelse for graving over hans eiendom.
7. Svar av 19.03.09 fra Storfjord kommune til Frits Breivik. Kommunen har for øyeblikket ingen planer om å grave vannledning til Ballones hyttefelt.
8. Brev fra K-sekretariatet til Frits Breivik av 15.05.09.
9. Brev fra Frits Breivik til kommunen av 19.05.09.
10. Epost fra Knut Tore Knutsen av 08.06.09.
11. Brev fra Inge Koht til kommunen av 27.07.09.
12. Brev fra kommunen til Knut Tore Knutsen av 28.07.09.
13. Brev fra kommunen til Frits Breivik av 28.07.09.
14. Erstatningskrav fra Frits Breivik til Storfjord kommune av oktober(?) 09.
15. Purring fra Frits Breivik av 29.10.09.
16. Avtale av 17.11.09 om opparbeidelse av kommunal vannledning fra E6/E8 fram til Ballones langs regulert veg til hyttefeltet.
17. Brev av 27.11.09 fra kommunen til Frits Breivik.
18. Epost fra Frits Breivik til kommunen.
19. Brev av 07.12.09 fra Frits Breivik til kommunen.
20. Brev av 08.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
21. Brev av 15.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
22. Brev av 22.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
23. Erstatningskrav fra Frits Breivik til kommunen av 12.01.10.
24. Brev av 21.01.10 fra kommunen til Frits Breivik.
25. Brev av 15.02.10 fra Frits Breivik til kommunen.
26. Brev av 06.04.10 fra kommunen til Frits Breivik.
27. Brev av 08.04.10 fra fylkesmannen til kommunen.
28. Brev av 21.04.04 fra kommunen til fylkesmannen.
29. Erstatningskrav av 05.05.10 fra Frits Breivik til kommunen.
30. Purring av 18.06.10 fra Frits Breivik
31. Purring av 07.10.10 fra Frits Breivik.
32. Brev av 13.10.10 fra kommunen til Frits Breivik.
33. Brev av 18.10.10 fra Frits Breivik til kommunen.

Driftstyret vedtok 15.11.2007 å igangsette arbeidet med kommunal vannledning fra området ved Skibotn bru langs Skibotnelva fram til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. På grunn av at det var sent på året og at det hastet med å føre fram vann til hyttefeltet, ble pristilbud fra Koht &

Sønner as godkjent i samme sak. Det ble forutsatt at arbeidet ikke kunne igangsettes før skriftlig tillatelse var gitt fra alle berørte grunneiere. Kommunestyret bevilget kr 300.000 til prosjektet 14.11.07, sak 121/07.

Inge Koht hadde innhentet nødvendige grunneiertillatelser. Etter at kommunen overtok prosjektet ønsket kommunen selv å innhente gravetillatelse fra grunneierne. Nå viste det seg at noen av de som hadde gitt slikt samtykke til Inge Koht ikke ønsket å gi kommunen samme tillatelse og trakk derfor sine tillatelser tilbake. Til tross for at det var møter og forhandlinger mellom partene lyktes det ikke å få grunneiertillatelse fra alle på frivillig vis.

Inge Koht leverte kommunen undertegnet erklæring om veg- og vannrett 20.06.2008: ”I forbindelse med utbygging av mitt hyttefelt på Ballones, godkjent reguleringsplan, bekrefter jeg at jeg i dag har de nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E-6 og fram til hyttefeltet. Likeledes at jeg vil kunne ordne vann fram til de hytter som blir bygd ut i henhold til reguleringsplanen. Som grunnlag påberoper jeg meg avskrift av protokoll 15.9.47 undertegnet av Helmer Pedersen og Andreas Arild.” Avskrift av protokollen fra 1947 var vedlagt erklæringen.

På bakgrunn av denne erklæringen ble det innvilget byggetillatelse for hytte på gnr 46 bnr 210. Terje Malin sendte interpellasjon til ordføreren 14.01.09 om bl.a. Ballones hyttefelt. Han stiller ordføreren 20 spørsmål han vil ha svar på. Spørsmål 8: ”Er vannledningen i dag et privat eller kommunalt tiltak?” Interpellasjonen ble besvart i kommunestyret 03.02.09. Det ble gitt følgende svar til spørsmål 8: ”Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side ”privatisert” i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet, jfr erklæring om veg- og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08.”

Kommunestyret hadde ikke merknader til svaret på interpellasjonen.

Frits Breivik trakk sin gravetillatelse tilbake skriftlig 18.02.2009.

Frits Breivik skriver i udatert brev av oktober? 2009 at Inge Koht koblet hyttefelt Ballones til hans vannledning i januar 2009 uten hans samtykke. I juni 2009 stengte Frits Breivik av vannet til hytteeier i Ballones hyttefelt. Breivik sier i samme brev at Inge Koht deretter grov brønn og tilknyttet vannledningen til hytta gjennom pumpeanlegg fra brønnen.

Frits Breivik skriver i samme brev at han har brukt kr 28.727 på advokathjelp for å ”stoppe de overgrep som Inge Koht har gjort på vegne av kommunen”.

Frits Breivik har sendt flere brev til kommunen med krav om erstatning for hans utgifter til advokat i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. I brev av 07.12.2009 skriver han at han har hatt kostnader på tilsammen kr 28.000. Hans forsikringsselskap har dekket en del av beløpet, men han har selv være nødt til å dekke egenandel med kr 8.900 pluss økning i forsikringspremien med kr 1.000. Ut fra dette har han satt fram krav om at kommunen skal dekke hans totalkostnader med kr 9.900.

Vurdering (til sak 125/10)

Etter at det ble klarlagt at noen av grunneierne ikke ønsket å gi kommunen gravetillatelse for framføring av hovedvannledningen over deres eiendommer, ble vannproblemet ”privatisert” i den forstand at problemet ble overlatt til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08. Storfjord kommune medvirket etter dette ikke på noe vis i de tiltak utbyggeren gjorde for å skaffe vann til hyttefeltet. Kommunen hadde heller ingen formeninger om rettighetene til de ledninger som allerede lå i grunnen og som utbyggeren knyttet seg til. Ettersom kommunen ikke har medvirket til de handlinger som er utført og som førte til at Frits Breivik engasjerte advokatbistand, kan heller ikke kommunen anse at man er erstatningsansvarlig for de utgifter han har hatt i den forbindelse.

Administrasjonen anbefaler derfor at erstatningskravet blir avvist.

Nye dokumenter i saken:

1. Fylkesmannen i Troms skriver i brev til kommunen 20.12.10 bl.a.:

En avvisning av et krav om dekning av saksomkostninger med grunnlag i alminnelig erstatningsrett vil ikke utgjøre et enkeltvedtak i relasjon til forvaltningsloven, jf. fv1. § 2, første ledd, bokstav a) og b). Det fremgår imidlertid av bilag nr. 10 til Breiviks brev, brev til kommunen datert 12.1.2010, at han har søkt kommunen om dekning av saksomkostninger i medhold av fv1. § 36. Vi finner det noe uklart om kommunens brev av 19.11.2010 tar stilling til søknaden om saksomkostninger på bakgrunn av fv1. § 36, eller utelukkende dreier seg om en vurdering på alminnelig erstatningsrettslig grunnlag. Dersom det sistnevnte er tilfelle, foreligger det etter vårt syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fv1. § 36 som kommunen snarest må ta stilling til. Dersom kommunen mener å ha avslått/avvist kravet om dekning av saksomkostninger medfører det ikke riktighet at vedtaket ikke er et enkeltvedtak og ikke kan påklages. Vi viser til at klageadgangen følger uttrykkelig av fv1. § 36, tredje ledd, fjerde setning, og at Fylkesmannen vil være klageinstans. En klage skal imidlertid på vanlig måte sendes via kommunen.

På bakgrunn av det ovennevnte oversendes saken til Storfjord kommune. Vi ber kommunen om å realitetsbehandle søknaden, eller eventuelt om å underinstansbehandle Breiviks klage.

2. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

I brevet ber han om svar på flg spørsmål: "Mener ordføreren at vannledningen med dette ble privatisert etter et lovlig fattet vedtak i kommunestyret? Ref kommunelovens § 32 og § 35?"

Han sier og at han i brev av 18.10.2010 ber om at hans erstatningskrav blir behandlet i formannskap/kommunestyre.

3. Brev av 10.01.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

Varsel om at kommunen vil ta en ny gjennomgang av saken. Fritz Breivik bes om å sende kommunen kopi av relevante brev fra hans advokat.

4. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Svar på kommunens henvendelse av 10.01.11. Følgende vedlegg følger brevet:

Vedlegg 1 – Kopi av brev av 16.01.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleyrn til Inge Koht, 9143 Skibotn. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 2 – Kopi av brev av 05.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleyrn til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 3 – Kopi av brev av 23.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleyrn til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 4 – Kopi av kontrakt mellom Håkon Henriksen og Anna L. Johnsen på den ene side og Skjalg Nilsen på den annen side om rettighet til å føre vannledning over berørte eiendommer.

Vedlegg 5 – Kopi av vegvesenets gravetillatelse for vannledning under E6/E8.

5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

I brevet skrives følgende: "I henhold til kommunelovens § 40 vil Engstad samt styret for plan og drift være inhabile når mitt erstatningskrav nå vurderes på nytt. Jeg finner det nødvendig å

understreke dette da Steinar Engstad tilsynelatende på nytt er satt som saksutreder. Jeg forventer nå at mitt erstatningskrav blir behandlet av ny saksutreder og nytt kommunalt organ.”

6. Brev av 23.02.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

I brevet varsles Fritz Breivik om at erstatningskravet vil bli behandlet i plan- og driftstyret 22.03.11. I tillegg er det gitt følgende opplysninger i brevet:

”Driftstyrets vedtak i sak 125/10 anses å være fattet i medhold av forvaltningslovens (fvl) § 2 ettersom det er presisert at dette ikke var et enkeltvedtak og at vedtaket ikke kunne påklages. Fylkesmannen sier i brev av 20.12.10 at dersom driftstyrets avslag i sak 125/10 på søknad om erstatning dreier seg om en vurdering på vanlig erstatningsrettslig grunnlag, foreligger det etter fylkesmannens syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fvl § 36. Ut fra dette antas det at driftstyret vil førstegangsbehandle erstatningskravet etter fvl § 36 den 22. mars, og ikke behandle saken som klage. Dersom du har motforestillinger mot dette, bes det om tilbakemelding innen 7. mars. Hvis du har ytterligere synspunkter på saken, kan dette også sendes til kommunen innen samme dato.”

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Fritz Breivik påpeker at i henhold til kommunelovens § 40 er både plan- og driftstyret samt rådgiver Steinar Engstad inhabile i saken. Han ber derfor om at saken blir behandlet av formannskapet og kommunestyret, samt at saken får en ny saksbehandler.

Han etterlyser og hjemmelen for vedtaket i sak 125/10.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Klagebrev vedr sak 125/10 i Storfjord plan- og driftstyre. I brevet framsettes følgende begrunnelse for krav om erstatning:

1. Det er aldri fattet noe politisk vedtak om endring av vannledningen til Ballones hyttefelt fra kommunal til privat. Det eneste kommunen har å vise til er et svar på en interpellasjon i et kommunestyremøte. Dette kan ikke betraktes som et kommunalt vedtak da bestemmelsene i kommunelovens § 32 og § 35 ikke er fulgt. Kommunen har derfor et objektivt ansvar for ulovlig tilkobling til min vannledning.
2. Det skal ha blitt brukt materiell innkjøpt av kommunen da vannledningen til Ballones hyttefelt ble koblet til min vannledning.
3. Kommunen har i denne saken vist grov uaktsomhet i og med at man kun har lagt utbygger Inge Kohts argumentasjon og hans erklæring om Veg og vannrett av 1947 til grunn for å framføre denne kommunale vannledningen. (Denne erklæringen er tidligere vurdert av fylkesmannen i forbindelse med vei- og vannrett til Ballones, sak reist av Arild Johnsen). Kommunen svarte ikke på mine protester til rådmannen (bilag 1) og ordfører (bilag 2). Mitt brev av 19.05.2010 hvor jeg hevder at tilkoblingen av vannledningen betraktes som rettstridig ble også ignorert.

Fritz Breivik hevder videre at kommunen har ført ”private” samtaler med Inge Koht og at disse samtaler har ført til ”privatisering” av vannledningen, noe som har påført han som tredjemann store kostnader som han nå krever dekket av kommunen.

Fritz Breivik har gjennom historikk redegjort for saken slik den ses fra hans side.

VURDERING (til møte 22.03.11):

1. Sak 125/10 i plan- og driftstyret – forhold til forvaltningslovens (fvl) § 2.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik ble behandlet i plan- og driftstyret 15.11.10 i medhold av bestemmelsene i fvl § 2. Dette framgår i vedtakets siste ledd: *"Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages."*

Fylkesmannen har i brev av 20.12.10 bekreftet at det ikke er klageadgang i en sak som behandles i samsvar med fvl § 2 da vedtaket ikke er et enkeltvedtak i forhold til forvaltningslovens bestemmelser. Saker som behandles i samsvar med fvl § 36 kan påklages til fylkesmannen.

2. Ny behandling av saken etter fvl § 36.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik tas opp til førstegangsbehandling i plan- og driftstyret 22.03.11 i medhold av fvl § 36.

3. Vurdering av habilitet, jfr brev fra Fritz Breivik av 13.02.11 og brev datert 01.03.11.

Søknaden førstegangsbehandles denne gang etter fvl § 36, slik søker krever. Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan under ingen omstendighet anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken for behandling i plan- og driftstyret 22.03.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken.

4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

Storfjord kommunestyre har delegert avgjørelsesmyndighet til hovedutvalgene innenfor bestemte saksområder. Myndigheten til å avgjøre saker innenfor vannsektoren er delegert til plan- og driftstyret i de fleste tilfeller. Erstatningskravet skal derfor behandles politisk av plan- og driftstyret, ikke av formannskapet eller kommunestyret.

Kommunens plan om å føre hovedvannledningen fra E6/E8 til Ballones hyttefelt ble stanset av grunneiere som ikke ønsket å gi kommunen tillatelse til å grave vannledningen over deres eiendommer. Tiltakshaver og grunneier av hyttefeltet Ballones bekreftet skriftlig overfor kommunen 20.06.2008 at han hadde nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E6/E8 fram til hyttefeltet. Likeledes bekreftet han at han ville ordne vann fram til de hytter som ble bygd i henhold til reguleringsplan. Byggetillatelse ble på bakgrunn av dette gitt for oppføring av den første hytta i hyttefeltet.

5. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Advokatfirma Rekve Pleym har på vegne av Fritz Breivik skrevet 3 brev til Inge Koht eller hans advokat, Advokatfirmaet Østgård Wikasten DA. Storfjord kommune har ikke fått kopi av noen av brevene. Alle brevene Advokatfirma Rekve Pleym har skrevet på vegne av Fritz Breivik vedrører uoverensstemmelse mellom Fritz Breivik og Inge Koht om rettighet til gammel privat vannledning som går fra kommunens hovedvannledning på nordsiden av E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks bolig og Inge Kohts hyttefelt. Storfjord kommune har ikke vært trukket inn som part i denne korrespondansen. Kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev sendt fra Advokatfirma Rekve Pleym.

Ettersom kommunen ikke har vært behandlet som part eller kopimottaker i korrespondansen mellom partene Fritz Breivik og Inge Koht, anser kommunen det som svært urimelig at Fritz Breivik skal søke om at kommunen skal betale hans advokathonorar i saken.

6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

Storfjord plan- og driftstyre er delegert myndighet av kommunestyret til å behandle saker som bl.a. vedrører vannverk. Når plan- og driftstyret behandler saker i medhold av delegert myndighet, er det å forstå som om kommunestyret selv har behandlet saken. Søknaden skal derfor ikke oversendes formannskapet eller kommunestyret til behandling, men avgjøres politisk av plan- og driftstyret. Eventuell klage i saken skal avgjøres av fylkesmannen, jfr brev fra Fylkesmannen i Troms av 20.12.10.

Storfjord plan- og driftstyre som politisk hovedutvalg vil på ingen måte bli inhabil til å behandle saker innen sitt saksområde. Enkeltmedlemmer i utvalget vil kunne bli inhabile i enkeltsaker.

Saksbehandleres inhabilitet følger av forvaltningslovens § 6. Det kan ikke ses at Steinar Engstad er inhabil etter forvaltningslovens bestemmelser til å tilrettelegge grunnlaget for saken.

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Habiliteten til plan- og driftstyret samt saksbehandler er vurdert under pkt 3, 4 og 6.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Vedr pkt 1. Kommunens engasjement i ny hovedvannledning fra kommunal hovedledning nord for E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt bl.a. over Fritz Breiviks eiendom ble avsluttet da utbygger av hyttefeltet, Inge Koht, 20.06.08 godtgjorde overfor Storfjord kommune at han selv skulle ordne vann fram til de hytter som blir bygd i henhold til reguleringsplan. På bakgrunn av erklæringen fra Inge Koht ble det gitt byggetillatelse for oppføring av 1 hytte nær Fritz Breiviks tomt.

I forbindelse med byggingen av denne hytta har noen koblet seg inn på en privat vannledning som Fritz Breivik hevder han eier. Storfjord kommune har ingen mening om hvem som er eier av denne vannledningen. Kommunen har heller ingen synspunkter på hvem som har rettigheter til å koble seg til denne ledningen. Kommunen har ikke motivert noen til å koble seg til denne ledningen og har heller ikke bistått i arbeidet. Kommunen har fått eposter fra Fritz Breivik om Inge Kohts planer om å koble seg til denne ledningen, men ettersom dette anses å være en sak mellom Inge Koht og Fritz Breivik, har kommunen ikke involvert seg i denne saken som tydeligvis gjelder eiendomsretten til den private vannledningen.

Fritz Breivik har engasjert advokat i saken. Advokaten har ikke skrevet et eneste brev til kommunen om saken, og kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev som er sendt til Inge Koht eller hans advokat. Dette må bety at advokaten har vurdert saken som en tvist mellom Fritz Breivik og Inge Koht. Advokaten må også ha vurdert at kommunen ikke kan ha noen rolle i saken ettersom kommunen ikke har fått kopi av korrespondansen.

Vedr. pkt 2. Storfjord kommune har opprinnelig levert materiell til 110 millimeter hovedvannledning fra E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt. Dette materiellet er ikke benyttet på Fritz Breiviks eiendom ettersom her er mye mindre rørdimensjoner.

Vedr pkt 3. Storfjord kommune innvilget byggetillatelse til den første hytta i hyttefeltet på bakgrunn av egengodkjent reguleringsplan for Ballones hyttefelt og den veg- og vannrettigheten som ble framlagt av Inge Koht. Inge Koht hadde i tillegg gitt skriftlig erklæring til kommunen om at han skulle ordne vann fram til de planlagte hyttene i hyttefeltet. Når det foreligger en

godkjent reguleringsplan med skriftlig dokumentasjon på veg- og vannrett, har byggherre krav på å få byggetillatelse dersom det ikke er andre forhold som skulle tilsi noe annet. Det kan derfor ikke ses at kommunen har vist grov uaktsomhet i denne saken.

Kommunen har forsøkt å løse saken vedr framføring av hovedvannledning til hyttefelt Ballones, bl.a. ved å ha møte med Inge Koht. Dette er ikke "private" samtaler eller forsøk på å ramme andre personer i saken, men forsøk på å finne løsning på saken. De kostnader Fritz Breivik har påført seg selv i sakens anledning er kommunen totalt uvedkommende. Dette går tydelig fram av den korrespondansen Fritz Breiviks advokat har hatt i saken. Kommunen er ikke nevnt en eneste gang i noen av advokatens brev. Fritz Breivik må derfor selv bære hans egne kostnader i sakens anledning.

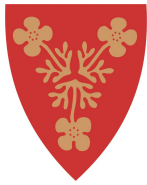
9. Sluttvurdering i forhold til fvl § 36.

Etter fvl § 36 kan en part tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak. Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

I dette tilfelle har Fritz Breivik bedt kommunen dekke hans sakskostnader i forbindelse med en tvistesak han har hatt med Inge Koht. Ifølge den dokumentasjon Fritz Breivik har gitt kommunen, er alle brev hans advokat har skrevet sendt direkte til Inge Koht uten at kommunen er nevnt i saken og uten at kommunen har fått gjenpart av korrespondansen. Vilåårene for at Fritz Breivik skal ha krav på erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er derfor ikke til stede.

Spørsmålet til slutt er om Storfjord kommune skal gi Fritz Breivik erstatning på grunn av objektivt ansvar eller om kommunen skal gi erstatning på fritt grunnlag. Kravet om erstatning på objektivt grunnlag avvises. Kommunen har ikke medvirket til den situasjon som har oppstått og som Fritz Breivik har engasjert advokat for å stanse. Kommunen anser saken for å være kommunen helt uvedkommende.

Storfjord kommune kan ikke se at det skal gis erstatning til Fritz Breivik på fritt grunnlag som en "billighetserstatning". Kommunen har ikke hatt noen rolle i de handlinger som er utført og har ikke ønsket å være part i nabokonflikten.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
36/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

KJØP AV TOMT MED TILLEGGSAREAL -HATTENG B-

Henvendelse fra: Henning Bjørklund, Kitdalen 9046 Oteren

Henvisning til lovverk: PBL.

Vedlegg: Søknaden, tomtekart, kart med innmålt areal, foto.

Rådmannens innstilling

Henning Bjørklund tildeles omsøkte tomt, inklusive får kjøpt oppmålt areal av tilliggende tomt som tilleggsareal på følgende vilkår:

- byggearbeidene dvs. ferdigstilling av grunnmur skal være ferdig innen 01.12.2011, dersom vilkåret for oppstart av byggearbeidene ikke oppfylles, vil tomtetilsagnet automatisk falle bort uten varsel, og tomten vil tilfalle neste søker på tomtetildelingslisten.
- tomten gjøres opp etter endelig oppmålt areal dog ikke over 1900m², og etter gjeldende tomtepris.
- Skjøte og ellers nødvendige dokumenter vil bli utstedt når fakturaen for tomten er innbetalt

Saksopplysninger

Det er innkommet søknad fra Henning Bjørklund om kjøp av tomt på Hatteng i felt B-2 tomten er innregulert, ledig og byggeklar. Søker ønsker ei tomt med areal på 1600m². angjeldende tomt er ca 1200 m².-400m² mindre enn kjøpers ønske.

Tilliggende tomt nordvest for søkers tomteønske er delt med høyspent linje.

Det er i tillegg et forslag til reg.plan for området inntegnet en vei som vil kunne ut på parkeringsplassen foran Rådhuset, alternativt tilknyttes veien til branngarasjen.

Høyspentlinjen og evt. fremtidig vei vil forringe tomten på en slik måte at den ikke vil være attraktiv for en fremtidig tomtekjøper.

Ut fra tomtekjøpers ønske om større tomteareal har Kommunen målt opp arealet på tilliggende tomt, med fratrek i arealet avsatt til evt. fremtidig vei.

Arealet til vei er avsatt med bredde på 15 m målt loddrett fra nærmeste høyspentledning på veisiden. I avsatt areal til vei er medregnet veigrøfter-vei-veiskulder 2 sidig- og gang/sykkelvei. Oppmålte areal som beskrevet er på 1900m.

Tomtekjøper hadde ingen innvendinger for fremlagte oppmålt tilleggsareal.

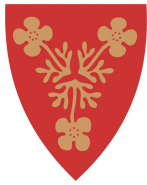
Tomteprisen pt. Er kr 40 000 eks. kr 15,00 pr.m2 oppmålt tomteareal.

Prisen inkluderer : tilknytningsavgifter vann/kloakk, byggesaksgebyr, oppmålingsgebyr.

Vurdering

Tomten som er innregulert under høyspentlinjen er vanskelig og få omsatt.

Ved en Oppdeling av tomten for salg som oppmålt tilleggsareal vil kommunen kunne få noe tilbake for sine innvesteringskostnader



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
37/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Søknad om deling av tilleggstomt fra eiendommen 1939/61/7

Vedlegg:

Kartutsnitt, formål arealplan.
Kartutsnitt med omsøkte areal påtegnet.

Rådmannens innstilling

Omsøkte fradeling er av en slik plassering at dette ikke vil redusere muligheten for utvidelse av eksisterende boligfelt. Dispensasjon fra bestemmelsene i kommuneplanens arealdel innvilges. Fradeling av tilleggsareal til eiendommen 61/45 innvilges som omsøkt.

Grunneier:

Torild Randi Jakobsen

Kjøper:

Anne Lena Dreyer

Saksopplysninger:

Det søkes om fradeling av parsell fra eiendommen 61/7, den omsøkte parsellen skal benyttes som tilleggsareal til eiendommen 61/45. Denne eiendommen er innenfor reguleringsområdet for reguleringsplanen Elvevoll/Sandøra.

Omsøkte fradeling grenser inntil reguleringsplanen, men er ikke omfattet av denne.

Totale arealet på boligtomten etter sammenslåing vil bli omkring 2,6 da.

Den omsøkte parsellen skal sammenslås med eiendommen 61/45, det er planlagt oppført en bolig på eiendommen etter sammenslåing. Tiltaket vil ikke medføre øket antall boliger i området. Avkjøringsforholdene til RV 868 vil derfor ikke påvirkes av det omsøkte tiltaket.

Minste avstand fra omsøkte parsell til høyspentlinje er 10 meter.

Området er skredvurdert, og omsøkte parsell befinner seg utenfor skredfarlig område.

Kommuneplanens arealdel definerer området som søkes fradelt som byggeområde. Etter bestemmelsene i planen tillates allikevel ikke tiltak etter plan og bygningslovens § 93 uten at reguleringsplan for området er godkjent.

Plan- og bygningsloven er revidert etter at denne bestemmelsen ble vedtatt av kommunen.

Følgende avsnitt er utdrag fra gjeldende plan- og bygningslov da bestemmelsene ble vedtatt.

PBL § 93 h:

”Opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, eller arealoverføring, jf. lov om eigedomsregistrering.”

Dispensasjon: Søknaden må behandles som dispensasjon fra bestemmelsene i kommuneplanen. I søknaden er det oppgitt at tomta skal benyttes til boligformål.

Nabovarsel:

Nabovarsel er signert av hjemmelshaver på eiendommene 61/31, 61/39, 61/33 som berøres av tiltaket.

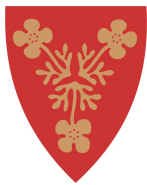
Vurdering

Når omsøkte tiltak ikke er i tråd med formålet i kommuneplanens arealdel skal søknaden vurderes mot bestemmelsene i arealdelen av Driftstyret før den videre saksbehandling. Storfjord kommunestyre har i sin behandling og vedtak av kommuneplanens arealdel signalisert at det skal være en streng holdning til dispensasjoner.

Plasseringen av eiendommene 61/36-61/45 og 61/31-1 gjør det vanskelig å utnytte området sør for disse til egne boligtomter. Eventuell adkomst på østsiden av eiendommen 61/39 vil få et stigningsforhold på omkring 16 %. Dette overstiger Statens vegvesens anbefalinger som er maksimal stigningsforhold på 8 % for adkomstveger.

En eventuell utvidelse av eksisterende boligfelt vil derfor være mest hensiktsmessig mot vest, inntil skredgrensen som er markert i vedlagte kartutsnitt. Utvidelse av eiendommen 61/45 som omsøkt vil derfor ikke innvirke negativt på opparbeidelse av nye boligtomter i fremtiden.

Dette vil også gjelde ved eventuelle søknader om tilsvarende tilleggsareal for naboeiendommene 61/39 og 61/31-1. Storfjord kommune vil kunne behandle eventuelle tilsvarende søknad fra naboeiendommene på samme grunnlag uten å stå i fare for forskjellsbehandling.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
38/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Fremskutt enhet

Henvisning til lovverk:

Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen. § 6-1, §5-1, §4-8

Rådmannens innstilling

Saksopplysninger

Storfjord plan og driftsstyre ba brannsjefen utrede en fremskutt enhet i forbindelse med brannsikkerhet i de bygdene som ligger lengst fra Hatteng og Skibotn.

En fremskutt enhet er en liten bil med 4x4 som kommer seg hurtig frem på alle slags føre.

Bilen vi har blitt anbefalt å bruke er en Isuzu. Men ved et eventuelt kjøp må vi legge dette ut på anbud.

Denne prisen som legges frem her er det vi har fått tilbud på fra Cobra Norge som leverer dette utstyret i Norge.

Det som gjør en slik enhet så verdigfull for små kommuner som Storfjord er at det bare trengs 2 mann for å betjene dette utstyret.

På bilen settes det en vanntank på 275 liter samt en Cobra skjærslukker, dette er en høytrykks slukker som skjærer igjennom alt fra tre til stål. Dette gjør at man ikke trenger å gå inn i bygget for å få slukke middel frem til brannrommet. Slukkemiddel i dette tilfelle er vann eller skum.

Tilbudet:

Isuzu pick up	230 000 kr
Cobra skjærslukker	313 500 kr
Skumpumpe	28 175 kr
Vanntank	13 100 kr
Ombygging	138 400 Skr (svenske kroner)
Blålys	47 350 Skr
Ekstra	9 910 Skr
<u>Sum</u>	<u>780 435 Kr</u>

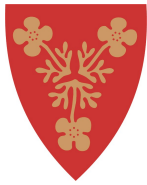
De siste prisene er i Svenske kroner så prisen vil bli noe lavere, med dagens kurs ca 22000 kr, men siden man ikke vet utviklingen i kronekursen så tar jeg ikke dette med i utregningen.

Vurdering

Det finnes mange effektive slukke system som kan monteres på en liten bil i dag. Cobra skjærslukker er den vi ser på som mest effektiv. Da man kan gå rett igjennom vegger med slukkestrålen. Storfjord brann og redning har i dag slukke spyd på begge brannbilene, disse har litt samme effekten men de krever flere folk og bruker mer vann en skjærslukkeren. Samt at disse er på hovedbilene som ikke er så raskt fremme til de ytterste stedene i kommunen. Det kan også monteres en Cafs på bilene, dette er et trykkbasert skumsystem, men den er mest egnet for begrenning av spredningsfare, eller ved bruk under røykdykker innsats.

Storfjord brann & redning fyller per dags dato kravene i lovverket, men det står også i § 6-1 i ”forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen” *at brannvesenet skal disponere egnet og tilstrekkelig utstyr med høy driftsikkerhet til innsats ved de branner og ulykker som kan forventes.*

Saken legges frem uten innstilling da dette er en utredning.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
39/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Vedrørende utlagt høring - Søknad om tillatelse til å bygge Larsbergelva kraftverk

Vedlegg

1 Oversiktskart1

Rådmannens innstilling

Forslag til høringsuttalelse:

Tiltaket er i utgangspunktet i henhold til kommunedelplanen for småkraftverk i Storfjord kommune der Larsbergelva er satt i kategori 4 – Lite konflikt – trolig realiserbart forutsatt lønnsomhet.

Kommunedelplan for småkraft må sees på som et "mulighetsdokument" og gjeldende tiltak må sees i sammenheng med innvilget søknader, søknader til behandling og innkomne søknader som ennå ikke er behandlet. Det må gjøres en totalvurdering i forhold til samtlige søknader i forhold til en totalbelastning før nye konsesjoner gis.

Kommunen har for øvrig følgende innspill:

I konsesjonssøknaden viser en til at dette alternativ 2 vil være best økonomisk og mer skånsomt for terrenget en valgte alternativ. Begrunnelsen for at en ikke velger dette alternativet grunngis med at det involveres flere grunneiere. Det står ikke nærmere hvorfor ikke dette alternativet er vurdert. Dette burde komme fram av søknaden. Er dette alternativet best totalt sett i forhold til miljø og økonomi så bør det vurderes.

I forhold til valgt alternativ:

Kommunen kan forstå at tiltakshaver av kostnadmessige grunner velger å legge rørtrasee oppe i friluft. Kommunen vil imidlertid påpeke at dette er et tiltak som skal drives over lang tid og hensynet til biologisk mangfold, uberørt natur, landskap og andre forhold bør veies tungt. En bør derfor se på traseevalg og utforming (tunell – overdekking) som er mest mulig skånsom. Det

gjelder spesielt for fjellpartiet og øverste del med skrint jordsmonn. Disse områdene er spesielt sårbar og eksponerte i forhold til inngrep.

En bør videre vurdere om kraftstasjonen bør legges ovenfor E6. Dette vil være gunstig i forhold til opplevelsen av elva ved fjorden og ved vegen. I tillegg vil ikke tiltaket komme i konflikt med byggeforbudet i strandsonen. Tiltakshaver bør videre samarbeide med eier av hyttefelt for å finne gode fellesløsninger.

Kommunen ser det som fordelaktig at tiltakshaver ikke ønsker å anlegge veg helt opp til inntaksdammen da dette ville ført til et betydelig større inngrep.

Det kommer ikke fram av søknaden om Røykeneselva vil bli berørt og i tilfelle hvor sterkt den vil bli berørt ved etablering av kraftverk. Det er markert inn som "vannveg" på kart, vedlegg 1, men det kommer ikke godt fram i søknaden om den vil bli berørt. Søknaden påpeker videre at elva går igjennom et verna område og det bør derfor komme fram i hvor stor grad denne elva blir påvirket.

Tiltaket er ikke i henhold til Storfjord Kommuneplans – Arealplan og tiltakshaver må søke om dispensasjon for bygging og drift av Larsbergelva kraftverk. En eventuell dispensasjons-søknad kan først behandles etter gitt konsesjon, i forbindelse med høringsforslag - detaljplan. Rørtrase går gjennom reguleringsplanen ved Forraneset. Et eventuelt tiltak vil kreve reguleringsendring på denne planen.

Ellers viser kommunen til tidligere tilleggsvedtak for kommunedelplanen for småkraftverk:

1. Storfjord kommunestyre vil legge vekt på at utbyggingen samordnes og gjennomføres "klyngevis" av grønne/gule/blå områder mens røde områder skal skjermes. Men alle mulige utbygginger i et område/"klynge" må vurderes samlet i forhold til negative konsekvenser før tillatelse til ett anlegg gis.

2. Utbyggingen av småkraftverk må ses i sammenheng med utbygging og forsterking av eksisterende kraftlinjenett i kommunen. Netteieren må derfor samordne sine utbygginger og forsterkinger av kraftledningsnettet i samråd med utbyggerne av småkraftanlegg.

3. Rørgater må som hovedregel nedgraves i terrenget.

4. Veianlegg som utbygges i forbindelse med småkraftanlegg er en ressurs for grunneiere og andre rettighetshavere i forbindelse med uttak av skogsvirke og annen næringsvirksomhet. Det bør opprettes avtaler mellom partene om rettighet til framtidig bruk av disse veiene i områder hvor det er skogressurser.

5. Innspill fra Troms Fylkeskommune, kulturretaten tas til etterretning. Kommunestyret vil imidlertid presisere at kommunedelplanen for småkraftverk vil bli etterfulgt av konsesjonssøknad for det enkelte småkraftanlegg. Storfjord kommunestyre krever at både kjente og ukjente kulturminner m.v. må bli utredet som en del av konsesjonssøknaden for det enkelte anlegg. Dette gjelder også samiske kulturminner.

6. Biologiske konsekvenser i forhold til fiske og planter må kartlegges grundig før tillatelser gis. Videre må andelen av "urørt" natur totalt i Storfjord vektlegges i vurderingene.

Saksopplysninger

NVE mottok søknad fra Fjellkraft AS datert 31. mars 2008, om tillatelse til å bygge Larsbergelva kraftverk i Storfjord kommune.

NVE ønsker høringsuttalelse til søknadene innen 1. juli 2008.

Grunnet flere forhold så har ikke Storfjord komme med høringsuttalelse til saken. Kommunen har vært i kontakt med NVE og fått utsettelse på høringsfristen til 31.03.2011.

Kommunedelplan for småkraftverk

Larsbergelva er satt i kategori 4 – Lite konflikt – trolig realiserbart forutsatt lønnsomhet.

Flere alternativer er vurdert i forhold til valg av rørtrasee. For valgt alternativ vil følgende forhold gjelde (viser til søknad):

Søknaden gjelder tillatelse til bygging av kraftverk med installert effekt på 3,7 MW og årsproduksjon på 8,4 GWh. Inntak planlegges på kote 380 i Forranestjern som drenerer til Innerlarsbergelva. Kraftstasjonen planlegges på kote 4 på Forraneset nedenfor E6. Det planlegges bygd en ca 50 m lang sperredam med høyde inntil 5 m. I tillegg til dagens tjern vil ca. 70 dekar neddemmes. Det søkes også om å overføre vann fra Ytterlarsbergelva til inntaket. Vannstanden i inntaket vil bli regulert mellom kote 379 og 380. En elvestrekning på om lag 1,7 km vil få redusert vannføring mens rørgatetrase er beregnet til 1200 m. Nettilknytning planlegges via en 500 m lang jordkabel til eksisterende 22 kV kraftlinje. Det planlegges etablert permanent avkjøring fra E6 ned til kraftstasjon samt ca. 200 m vei fra E6 og oppover.

Referer til de andre alternativene som ble vurdert:

Alternativ 1 har inntak i mer skrånende terreng og vil ha nokså vanskelig atkomst til både inntaksområde og rørtrasé. Alternativet gir dårligere økonomi og vil være mer synlig fra veien enn andre alternativer, og er derfor forlatt.

- *Konsekvens: Alternativ 1 som det er referert til i kapittel 2.7 medfører inntak på en lavere høyde, både for Innerlarsbergelva og Ytterlarsbergelva. Dette vil redusere omfanget av inngrep i sårbart fjellterreng der revegeteringstiden er lang og reduksjonen av inngrepsfrie områder (INON) vil bli begrenset. For dette alternativet vil rørgate og anleggsvei komme ned over Larsbergtunnelen og bli veldig synlig for trafikk som kommer sørfra på E6. Rørgaten må ved alternativ 1 krysse Ytterlarsbergelva i dagen, og røret vil bli synlig for folk som ferdes oppover langs elva.*

Alternativ 2 gir lettere atkomst opp til inntaket fra Røykenessiden, samt flere kombinerte inntaksbasseng med større dempingsmulighet, og noe mer nedbørsfelt. Dette ville gi langt bedre energiproduksjon og er den økonomisk gunstigste løsning. Prosjektet vil involvere flere nye grunneiere, og er derfor forlatt.

- *Konsekvens: Hoved- og bekkeinntak for det omtalte alternativ 2 vil være om lag som dagens alternativ, men med en ytterligere overføring til et nytt tjern. Rørgate vil her bli nedført i et noe skånsommere terreng, og rørgaten kunne mest sannsynlig vært gravd ned i sin helhet. Dette ville ha ført til mindre konsekvenser for landskapet, samt at man ville ha redusert konsekvensene for hekkende havørn og rødlistet rovfugl.*

Alternativ 3 er en løsning der det "beste fra 1 og 2" kombineres. Her foreslås overløpsdam i Innerlarsbergelva. Dammen etablerer et vannspeil som kommuniserer med et par små tjern ut mot fjellkanten slik at det dannes et lite vatn. Inntak etableres ut på kanten mot Storfjord, og røret nedgraves stort sett hele veien ned til kraftstasjonen. Dette gir noe vanskeligere atkomst enn alternativ 2, og rørtraseen ville følge eksisterende kraftlinje over heia helt ned til endepunktet ved utløpet av Larsbergelva (gjennom veifyllingen – E6). Også her vil inngrepet bli mer synlig fra riksveien, da rørtrase vil graves ned langs høyspentlinjen. Det blir spesielt vanskelig med avkjøringsforhold like utenfor Larsberggtunnelen, atkomstvei langs høyspentlinjen og rørkryssing av E6 i dette området, og alternativet er derfor forlatt.

- o Konsekvens: Alternativ 3 vil ha samme konsekvenser som valgt alternativ i inntaksområdet og den øverste delen av rørtrasé. Den nederste delen av rørtraséen svinge lenger mot nord, og ned mot kraftstasjonen i utløpet av Larsbergelva. Rørgaten vil her kunne delvis sammenføres med eksisterende kraftlinjetrasé, noe som gjør at man vil få en samling av inngrep, men likevel vil dette være mer synlig fra E6 enn det valgte alternativet.*

I tillegg står det dette:

En utelatelse av overføringene vil redusere utstrekningen av inngrep i sårbart fjellterreng der revegeteringstiden er lang og inngrepene vil bli synlige i lang tid. Inngrepene vil også bli mer konsentrert, og ikke så spredd ut over et så stort areal. Til lenger opp i fjellet inngrepene skjer dess større er potensialet for konflikt med reindriftsnæringen. En utelatelse av overføringene vil også redusere endringene i arealene med inngrepsfrie områder (INON).

Vurdering

Kommunedelplan for småkraftverk

Tiltaket er i utgangspunktet i henhold til kommunedelplanen for småkraftverk i Storfjord kommune der Larsbergelva er satt i kategori 4 – Lite konflikt – trolig realiserbart forutsatt lønnsomhet.

Nærmere beskrivelse av miljøtemaene og konfliktgrad ved en eventuell utbygging er vurdert slik i kommunens småkraftplan:

Ingen eller liten konsekvens for miljøtemaene verneområder/vassdragsvern, fisk, friluftsliv og reiseliv, kulturminner.

Middels negativ konsekvens miljøtemaene landskap, biologisk mangfold og reindrift.

Middels til stor negativ konsekvens for miljøtemaet INON. Store områder med inngrepsfri - og villmarkspreget natur er grunnen til det.

Kommentarer til valgt alternativ (kommentarer - kulepunkt)

Utbyggingen legger opp til at rørtraseen skal graves ned i grunn fra kote 4 opp til kote 200. Deretter vil rørgata bli fundamentert til (i friluft) den bratteste delen av fjellsiden i 200 - 300 meter. Når en kommer over dette partiet vil den delvis bli nedgravd og delvis i friluft fram til inntak. Rør i friluft males.

Mikrotunell er vurdert for det bratte fjellpartiet, men ble vurdert for kostnadskrevende for prosjektet.

Kommunen kan forstå at utbygger av kostnadmessige grunner velger å legge rørtrasee oppe i friluft. Kommunen vil imidlertid påpeke at dette er et tiltak som skal drives over lang tid og hensynet til biologisk mangfold, uberørt natur og andre forhold bør veies tungt. En bør derfor se på traseevalg og utforming (tunell – overdekking) som er mest mulig skånsom. Det

gjelder spesielt for øverste del med skrint jordsmonn og som er spesielt sårbar i forhold til inngrep. Gjøres ikke dette bør en begrense inngrepene i dette området.

En bør videre vurdere om kraftstasjonen bør legges ovenfor E6. Dette vil være gunstig i forhold til opplevelsen av elva ved fjorden og ved vegen. I tillegg vil ikke tiltaket komme i konflikt med byggeforbudet i strandsonen.

Det vil videre bli laget en veg (veg - rørgate fra 10 – 15 meter bred) opp til kote 200. Vegen og vil bli revegetert etter anleggsperiode bortsett fra E6 og opp til kote 75 som vil bli beholdt i forbindelse med framtidig hyttefelt. For å komme fram til inntaksdammen i anleggs- og driftsfasen legges det opp til transport skjer med helikopter, scooter eller til fots.

Kommunen ser det som fordelaktig at tiltakshaver ikke ønsker å anlegge veg helt opp til inntaksdammen da dette ville ført til et betydelig større inngrep.

Det vil bli laget inntaksdam ved kote 380. Inntaksdammen legges ved Forranestjernet og oppdemmingen vil føre til at ca. 70 daa vil legges under vann. Det legges opp til å lede vann fra Innerlarsbergelva med 2 nye inntak (se vedlegg 1). Innenlarsbergelva vil få redusert vannføring til ca. 36 % av dagens vannføring. Nordre - og Søndre Ytterlarsbergelva vil bli redusert til 26 % i forhold til dagens vannføring.

Det kommer ikke fram av søknaden om Røykeneselva vil bli berørt og i tilfelle hvor sterkt den vil bli berørt ved etablering av kraftverk. Det er markert inn ”vannveg” på kart, vedlegg 1, men det kommer ikke godt fram i søknaden om den vil bli berørt. Søknaden påpeker videre at elva går igjennom et verna område og det bør derfor komme fram i hvor stor grad denne elva blir påvirket hvis den skal være med i utbyggingen.

Det er registrert hekkende rovfugl i området. På grunnlag av det vil anleggsarbeidet foregå utenfor hekkesesongen. Utbygger vil nærmer komme inn på avbøtende tiltak i detaljplanen for å ta hensyn til hekkende fugl.

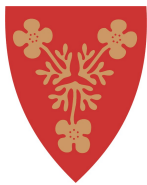
Kommunen ser foreløpig dette som tilstrekkelig. Vi vil videre se om dette er blitt tatt hensyn til i detaljplanen.

Kommentar til alternativ 2

I konsesjonssøknaden viser en til at dette alternativet vil være best økonomisk og mer skånsom en valgte alternativ. Begrunnelsen for at en ikke velger dette alternativet grunngis med at det involveres flere grunneiere. Er dette alternativet best totalt sett i forhold til miljø og økonomi så bør det vurderes.

Vedrørende kommuneplanens arealdel

Tiltaket er ikke i henhold til Storfjords Kommuneplan – Arealplan og tiltakshaver må søke om dispensasjon for bygging og drift av Larsbergelva kraftverk. En eventuell dispensasjons - søknad kan først behandles etter gitt konsesjon, i forbindelse med høringsforslag - detaljplan. Rørtrase går gjennom reguleringsplanen ved Forraneset. Et eventuelt tiltak vil kreve reguleringsendring på denne planen.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
40/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011

Vedrørende utlagt høring - Søknad om tillatelse til å bygge Vassdalselva kraftverk i Signaldalen

Henvising til lovverk:

Vedlegg

1 Nedbørsfelt

Rådmannens innstilling

Forslag til høringsuttalelse:

Tiltaket er i utgangspunktet i henhold til kommunedelplanen for småkraftverk i Storfjord kommune der Vassdalselva er satt i kategori 4 – Lite konflikt – trolig realiserbart forutsatt lønnsomhet.

Kommunedelplan for småkraft må sees på som et ”mulighetsdokument” og gjeldende tiltak må sees i sammenheng med innvilget søknader, søknader til behandling og innkomne søknader som ennå ikke er behandlet. Det må gjøres en totalvurdering i forhold til samtlige søknader i forhold til en totalbelastning før nye konsesjoner gis.

Kommunen har for øvrig følgende innspill:

Kommunen ønsker at tiltakshaver har en mest mulig skånsomt tilnærming i forhold til omfang og utforming. Det bør legges opp til at veg og rør går i størst mulig grad i samme trase.

Hensynet til inngrepsfri natur og et generelt opplevelsesrikt landskap er grunnen til det.

Kommunen vil se nærmere på ved en eventuell gitt konsesjon og detaljplan.

Tiltakshaver bør ha en vannføring som ligger over alminnelig lavvannføring i månedene juli og august. Tiltaket bør følges opp av en fagkyndig botaniker for å vurdere hvilke konsekvenser den reduserte vannføringen har på fjellfloraen i bekkekløfta og for områdene rundt for å kunne sette i gang eventuelle ekstratiltak. Dette kan være med på å opprettholde det biologiske mangfoldet samt den generelle opplevelsen av området.

Tiltaket er ikke i henhold til Storfjord Kommuneplans – Arealdel og tiltakshaver må søke om dispensasjon for bygging og drift av Vassdalselva kraftverk. En eventuell dispensasjons - søknad kan først behandles etter gitt konsesjon, i forbindelse med høringsforslag - detaljplan.

Ellers viser kommunen til tidligere tilleggsvedtak for kommunedelplanen for småkraftverk:

- 1. Storfjord kommunestyre vil legge vekt på at utbyggingen samordnes og gjennomføres "klyngevis" av grønne/gule/blå områder mens røde områder skal skjermes. Men alle mulige utbygginger i et område/"klynge" må vurderes samlet i forhold til negative konsekvenser før tillatelse til ett anlegg gis.*
- 2. Utbyggingen av småkraftverk må ses i sammenheng med utbygging og forsterking av eksisterende kraftlinjenett i kommunen. Netteieren må derfor samordne sine utbygginger og forsterkinger av kraftledningsnettet i samråd med utbyggerne av småkraftanlegg.*
- 3. Rørgater må som hovedregel nedgraves i terrenget.*
- 4. Veianlegg som utbygges i forbindelse med småkraftanlegg er en ressurs for grunneiere og andre rettighetshavere i forbindelse med uttak av skogsvirke og annen næringsvirksomhet. Det bør opprettes avtaler mellom partene om rettighet til framtidig bruk av disse veiene i områder hvor det er skogressurser.*
- 5. Innspill fra Troms Fylkeskommune, kulturetaten tas til etterretning. Kommunestyret vil imidlertid presisere at kommunedelplanen for småkraftverk vil bli etterfulgt av konsesjonssøknad for det enkelte småkraftanlegg. Storfjord kommunestyre krever at både kjente og ukjente kulturminner m.v. må bli utredet som en del av konsesjonssøknaden for det enkelte anlegg. Dette gjelder også samiske kulturminner.*
- 6. Biologiske konsekvenser i forhold til fiske og planter må kartlegges grundig før tillatelser gis. Videre må andelen av "urørt" natur totalt i Storfjord vektlegges i vurderingene.*

Saksopplysninger

NVE mottok søknad fra Nordkraft AS datert 28. mars 2008, om tillatelse til å bygge Vassdalselva kraftverk i Signaldalen i Storfjord kommune.

NVE ønsker høringsuttalelse til søknadene innen 1. juli 2008.

Grunnet flere forhold så har ikke Storfjord komme med høringsuttalelse til saken. Kommunen har vært i kontakt med NVE og fått utsettelse på høringsfristen til 31.03.2011.

Kommunedelplan for småkraftverk

Vassdalselva er satt i kategori 4 – Lite konflikt – trolig realiserbart forutsatt lønnsomhet.

For valgt alternativ vil følgende forhold gjelde (viser til søknad):

Søknaden gjelder tillatelse til bygging av elvekraftverk med installert effekt på 4,0 MW og årsproduksjon på 7,5 GWh. Inntak planlegges på kote 335 og kraftstasjon på kote 87. En elvestrekning på om lag 2,15 km vil få redusert vannføring mens rørgatetrase er beregnet til 1000 m. Nettilknytning planlegges via en 600 m lang jordkabel til eksisterende 22 kV kraftlinje.

Det planlagte tiltaket fører til at vassføringen i Vassdalselva fra inntaksdammen og ned til

kraftstasjonen blir vesentlig redusert store deler av året, men rett før utløpet fra kraftstasjonen i Vassdalselva vil gjennomsnittlig vassføring tilsvare ca. 32 % av naturlig vassføring i dag, men med en annen fordeling over året og fra år til år. Samtidig representerer både inntaksdammen og kraftstasjon permanente inngrep i marka. Rørgata vil bli nedgravd i sin helhet, og forventes å bli revegetert i løpet av noen år.

Vurdering

Kommunedelplan for småkraftverk

Tiltaket er i utgangspunktet i henhold til kommunedelplanen for småkraftverk i Storfjord kommune der Vassdalselva er satt i kategori 4 – Lite konflikt – trolig realiserbart forutsatt lønnsomhet.

Nærmere beskrivelse av miljøtemaene og konfliktgrad ved en eventuell utbygging er vurdert slik i kommunens småkraftplan:

Ingen eller liten konsekvens for miljøtemaene verneområder/vassdragsvern, fisk, kulturminner og reindrift.

Middels negativ konsekvens for miljøtemaet landskap.

Middels til stor negativ konsekvens for miljøtemaet INON, biologisk mangfold, friluftsliv og reiseliv.

Områdets kvaliteter som inngrepsfri - og villmarkspreget natur, stort arts mangfold, viktig viltområde og vilttrekk og områdets bruk i forbindelse med turgåing, jakt, fiske og bærplukking er grunnen til for at den har blitt vurdert til middels til stor negativ konsekvens ved en eventuell etablering av kraftverk.

Kommentarer til valgt alternativ (kommentar – kulepunkt)

Det legges opp til at rørgata skal nedgraves i sin helhet og at anleggsvegen vil tilbakeføres til opprinnelig areal. Det påpekes videre at området er frodig og at revegeteringen vil gå relativt rask. Veggen vil imidlertid ikke følge rørtraseen i de bratteste partiene.

Kommunen ønsker at tiltakshaver har en mest mulig skånsomt tilnærming i forhold til omfang og utforming. Det bør legges opp til at veg og rør går i størst mulig grad i samme trase. Hensynet til inngrepsfri natur og et generelt opplevelsesrikt landskap er grunnen til det.

Det planlagte tiltaket fører til at vassføringen i Vassdalselva fra inntaksdammen og ned til kraftstasjonen blir vesentlig redusert store deler av året, men rett før utløpet fra kraftstasjonen i Vassdalselva vil gjennomsnittlig vassføring tilsvare ca. 32 % av naturlig vassføring i dag.

Viser videre til rapport for virkninger på biologisk mangfold og avbøtende forhold:

Det viktigste tiltaket vil være å unngå for sterk reduksjon av vannføringen i bekkekløfta til Vassdalselva på sommeren. Spesielt viktig er dette i varme perioder på sommeren. En vannføring som ligger klart over alminnelig lavvannføring anbefales derfor i juli og august.

Kommunen ønsker at tiltakshaver har en vannføring som ligger over alminnelig lavvannføring i månedene juli og august.

Ellers er det ønskelig med oppfølging av fagkyndige botanikere for å vurdere hvilke konsekvenser den reduserte vannføringen har på fjellfloraen i bekkekløfta.

